

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | Jurij Norštejn: Snih na trávě, české vydání v překladu J. Kubička                   |
| Evidenční číslo projektu | 3/2013  |
| Název žadatele           | APZ Production s.r.o.   |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |                 |
|--|-----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Petr Szczepanik |
| Datum obdržení podkladů                  | 14. 10. 2013    |
| Datum vyhotovení                         | 4. 11. 2013     |
| Podpis autora expertní analýzy           |                 |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt vydání českého překladu dvoudílné knihy světově uznávaného tvůrce animovaných filmů Jurije Norštejna *Snih na trávě* doporučuji k udělení podpory SFK v plné požadované výši.

Kniha je vysoce hodnotná umělecky i odborně, a to především díky pronikavosti a originalitě tvůrčího myšlení J. Norštejna, ale rovněž pedagogickou názorností a komplexními kulturními souvislostmi, do kterých animovaný film zasazuje.

Jedná se o dílo mimořádného významu, a to především pro studenty, praktiky a pedagogy v oblasti animovaného filmu a příbuzných uměleckých i uměnovědných oborů. Má potenciál výrazně přispět k rozvoji a kultivaci těchto oborů v ČR, a to mimo jiné i proto, že zde Norštejnova tvorba dlouhodobě nachází řadu obdivovatelů. Kvalitu překladu hodnotím jako vynikající po stránce odborné i literární. Důležitost projektu pro cílovou skupinu plyne i ze skutečnosti, že kniha dosud nebyla přeložena do angličtiny.

Personální a produkční zajištění projektu, finanční zdroje i technická základna pro realizaci se jeví jako dostatečné, a to především díky účasti uznávaného pedagoga a tvůrce Jiřího Kubička, který se dílu J. Norštejna dlouhodobě věnuje, a díky podpoře jeho kolegy Břetislava Pojara, předního českého tvůrce animovaných filmů a rovněž osobního přítele J. Norštejna, a nakonec díky přímému zapojení autora originálu do úpravy textu pro české vydání. Dílčím nedostatkem je nedostatek informací o jazykové redakci.

Finanční požadavky ve vztahu k SFK se mi jeví jako oprávněné, celkové finanční zajištění z jiných zdrojů jako dostatečné a plán produkce i distribuce jako odpovídající unikátnímu charakteru produktu.

|                                  | Hodnocená kritéria  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Odborná a/nebo programová kvalita projektu                            | 0-30 bodů     | 30                       |
| 2.                               | Personální zajištění projektu   | 0-15 bodů     | 15                       |
| 3.                               | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii a filmovou vědu | 0-15 bodů     | 14                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-60 bodů     | 59                       |

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | Jurij Norštejn: Sníh na trávě, české vydání v překladu J. Kubíčka                   |
| Evidenční číslo projektu | 3/2013  |
| Název žadatele           | APZ Production s.r.o.   |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |                  |
|--|------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Ivana Hejlíčková |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.2013       |
| Datum vyhotovení                         | 25.10.2013       |
| Podpis autora expertní analýzy           |                  |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Kniha textů výjimečného ruského animátora Jurije Norštejna je vydavatelsky mimořádným počinem a je zřejmé, že vydavatel uplatnil na projekt ve všech ohledech velmi vysoké nároky. Bude se bezpochyby jednat o přínos české filmové literatury, jehož realizace je (jak je v žádosti opakovaně zdůrazňováno) vedena motivy spíše bohulibými než komerčními.

Ekonomická stránka žádosti ovšem (navzdory detailnímu přiloženému rozpočtu) vykazuje jisté nepřesnosti a u některých položek lze polemizovat o jejich výši.

Žadatel výslovně uvádí, do které části rozpočtu hodlá dotaci Státního fondu investovat, a právě v tomto ohledu nepokládám její výši za přiměřenou.

Přesto bych byla pro udělení dotace, byť je otázka – v jaké výši.

|                                  | Hodnocená kritéria                                  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů      | 3                        |
| 2.                               | Rozpočet a finanční plán                            | 0-10 bodů     | 7                        |
| 3.                               | Realizační strategie                                | 0-15 bodů     | 13                       |
| 4.                               | Kredit žadatele                                     | 0-10 bodů     | 5                        |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-40 bodů     | 28                       |

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

|                          |  |
|--------------------------|--|
| Název projektu           | CINEPUR – propagace českého filmu v tištěném dvouměsíčníku Cinepur a na on-line platformě Cinepur.cz |
| Evidenční číslo projektu | 32/2013  |
| Název žadatele           | Sdružení přátel Cinepuru (občanské sdružení)   |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b>                  |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014.   |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10  |

|  |                  |
|--|------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jan Kastner      |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.2013       |
| Datum vyhotovení                         | 3.11.2013        |
| Podpis autora expertní analýzy           | Jan Kastner v.r. |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Nynější dvouměsíčník CINEPUR si již brzy po svém vzniku v r. 1991 vytvořil nezastupitelné místo v českém psaní a myšlení o filmu. Nejen svou výraznou grafickou podobou, ale také tím, že se místo „úzcе odborného“ filmového psaní soustředil na nové či popularizující informace (zasazované do širších kontextů), podávané kvalitním žurnalistickým stylem. To vyvěralo i ze zaměření na cílovou skupinu filmových profesionálů, studentů, mediálních pracovníků či fanouškovských laiků, nespokojených s komerčněji zaměřenou vydavatelskou produkcí, ale zároveň majících občas problémy s uchopením vysloveně odborného textu. Přesto, nebo právě proto není CINEPUR v situaci, že by byl vlivem svého zaměření objektem většinového zájmu, a tudíž finančně soběstačný. Podle žádosti „dlouhodobě fungoval a mohl se rozvíjet díky kombinaci podpory Oboru Medií a audiovize MKČR a Státního fondu pro podporu a rozvoj kinematografie“. Ovšem vlivem „ztráty finanční podpory z OMA MKČR“ nyní časopis „balancuje na hranici ukončení činnosti“ a „poslední tři čísla vyšla v krizovém režimu“. Pod názvem projektu „CINEPUR – propagace českého filmu v tištěném dvouměsíčníku Cinepur a na on-line platformě Cinepur.cz“ se tak v podstatě jedná o zachování vlastního časopisu a možnosti vydat oněch plánovaných a připravovaných 12 čísel (85. – 96. v pořadí) pro roky 2013 a 2014. Vlastní, úžeji vymezenou, „propagaci českého filmu“ je možno nalézt zejména v souvislosti se změnami v internetové verzi časopisu na webových stránkách cinepur.cz. Kromě jasně vymezeného záměru, co má zůstat v „papírové podobě“, by k aktuálnějšímu webu měly patřit i recenze na „většinu filmů v české distribuci a zejména na veškerou domácí produkci“. Šíře pojatou propagaci českého filmu je ovšem možno nalézt už ve vlastním zaměření jednotlivých „monotematických“ čísel, která naši tvorbu dávají do širších souvislostí. Konkrétně č. 85 - Visegrád po revoluci - nebo č. 91 - Československá nová vlna (ne)známá, č. 94 – Proměny dokumentu či č. 96 – Slovenská kinematografie.

Dramaturgie CINEPURU si udržuje zřetelnou kontinuitu, patrnou z předloženého dramaturgického plánu dovedeného do č. 96. Texty jsou jak původní, tak přeložené. Osobně bych vyzdvihl např. exklusivní rozhovory s osobnostmi, které si pro jejich profesní orientaci jen těžko představit v jiném druhu periodika. Sympatická je také snaha věnovat se i okrajovým žánrům. O kvalitě personálního zajištění projektu vypovídají nejen jména redaktorů, ale i využití spolupráce s řadou významných odborníků mimo redakci. Na časopisu je podnětná i snaha spolupracovat s filmovými festivaly u nás, a to nejen s těmi zavedenými, ale i s nejrůznějšími semináři a podobně. Snaha o komunikaci se čtenářem je pak patrná zejména u internetové podoby časopisu. O neustrnutí svědčí i snaha o distribuci prostřednictvím dalších platform (elektronické čtečky či mobilů). Za hlavní přínos tohoto projektu považuji udržení kontinuity s již tak rozsáhlou (více než dvacetiletou) popularizační prací. Právě jí CINEPUR kultivuje diváckou veřejnost. Umožňuje nejen „vědět více“, ale „přemýšlet“ o filmu a vytvářet si vlastní stanoviska. Proto doporučuji udělení podpory v požadované výši.

|                                  | Hodnocená kritéria  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Odborná a/nebo programová kvalita projektu                            | 0-30 bodů     | 30                       |
| 2.                               | Personální zajištění projektu   | 0-15 bodů     | 15                       |
| 3.                               | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii a filmovou vědu | 0-15 bodů     | 15                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-60 bodů     | 60                       |

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | CINEPUR - propagace českého filmu v tištěném dvouměsíčníku Cinepur a na online platformě Cinepur.cz |
| Evidenční číslo projektu | 32/2013   |
| Název žadatele           | Sdružení přátel Cinepuru  |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b>                 |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014   |
| Evidenční číslo výzvy    | č. 2013-6-1-10  |

|  |             |
|--|-------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jakub Korda |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.2013  |
| Datum vyhotovení                         | 3.11.2013   |
| Podpis autora expertní analýzy           |             |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Rozpočtová část projektu podle mého názoru nevykazuje žádné výrazné problematické body. Rozpočet je členěn srozumitelně a **výše plánovaných nákladů je prakticky ve všech rozpočtových kapitolách zcela adekvátní**. Jako legitimní hodnotím kapitolu redakčních a autorských honorářů. Vzhledem k průměrnému rozsahu čísla (cca 200 normostran) a snaze dodržet deklarované kvalitativní nároky jsou jasné vyšší náklady na redakční management. Podobně lze hodnotit i výše autorských honorářů (rozsah a vyžadovaná kvalita) či náklady na grafickou úpravu, která je v případě časopisu Cinepur vysoce nadstandardní (současné však rozpočtově únosná).

Ze stanoveného rozpočtu je poměrně **evidentní snaha o maximální efektivitu vynaložených finančních prostředků** na úrovni mzdových, grafických a tiskových/grafických nákladů. Žádná z položek nenese stopy snahy o umělé navyšování nákladů. Z tohoto důvodu **doporučuji schválení žádosti a nenacházím důvod ani ke krácení žádaných prostředků** v žádné z rozpočtových kapitol projektu.

|                                  | Hodnocená kritéria                                  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů      | 3                        |
| 2.                               | Rozpočet a finanční plán                            | 0-10 bodů     | 9                        |
| 3.                               | Realizační strategie                                | 0-15 bodů     | 13                       |
| 4.                               | Kredit žadatele                                     | 0-10 bodů     | 10                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-40 bodů     | 35                       |

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | Čtvrtletník FILM A DOBA 2013,2014+Special English Issue<br>2013,2014                |
| Evidenční číslo projektu | 77/2013   |
| Název žadatele           | Sdružení přátel odborného filmového tisku   |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |                 |
|--|-----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jiří Pittermann |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.2013      |
| Datum vyhotovení                         | 3.11.2013       |
| Podpis autora expertní analýzy           |                 |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost **Sdružení přátel odborného filmového tisku**, opatřenou řadou příloh s nezbytnými (a zevrubnými) informacemi silně podporuji. Nejen s ohledem na dlouhou a převážně záslužnou historii časopisu **Film a doba** (kterou - jako historii čehokoli v této zemi mezi koncem 50.let, kdy vznikl, a dneškem - poznamenávala a zase jinak, i v současnosti, poznamenává doba), ale v přesvědčení o **smyslu a potřebě** existence revue tohoto druhu - zvláště v etapě triumfů masové kultury a vlezlé, bezskrupulózní bulvarizace.

„Projekt“ jednoznačně a prakticky ve všech ukazatelích naplňuje kritérium „**žádoucí hodnoty projektu kulturně náročného**“.

Film a doba patří mezi **nekomerční** odborná kulturní periodika (časopisy o umění), odkázána, aby přežila, převážně na podpory a granty: oslovuje jen omezený, protože **vyhraněný a náročný**, zlomeček z masy konzumentů filmové produkce - fandů kvalitních filmů, filmové odborníky a profesionály.

Dnes **čtvrtletník** (žádoucí a čtenáři očekávaný roční počet čísel někdy kompenzován dvojčísly) **pro filmovou a televizní kulturu Film a doba** navazuje na nejlepší kapitoly z vlastní minulosti.

FaD se snaží, samozřejmě výběrově, ale s jasně formulovaným záměrem, přiměřeně rozsahu a periodicitě časopisu, reflektovat aktuální filmové dění, minulost, vývoj a směřování kinematografie formou kombinující zaslíbenou informaci a kritické hodnocení.

O filmu se u nás píše a mluví hodně. Ale dnes především proto, že je spolehlivým zdrojem marketingové atraktivity pro média a nezanedbatelného PR efektu pro producenty a zainteresované jednotlivce z branže.

Film a doba se snaží pronikat **dovnitř** filmu jako druhu umění a nerozptyluje se, pokud nejde o nutné širší kontexty filmové tvorby, rozhlížením **kolem** filmu.

Časopis připravuje minimalizovaná redakce s víceméně stálým týmem spolupracujících autorů, kteří vesměs reprezentují na svém poli působnosti konstantní osobnostní pohled/názor jako výraz **svého** způsobu myšlení o filmu. Což je asi jedna z dalších dobrých charakteristik Filmu a doby – rozvíjí, podněcuje a kultivuje **myšlení o filmu**.

Před pár lety přibral FaD do podtitulu i televizi.

Speciál v angličtině (Special English Issue, distribuován bezplatně) slouží k šíření a rozšiřování povědomí o české kinematografii v zahraničí, orientován vždy na jednu její konkrétní oblast/součást.

|                                  | Hodnocená kritéria  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Odborná a/nebo programová kvalita projektu                            | 0-30 bodů     | 30                       |
| 2.                               | Personální zajištění projektu   | 0-15 bodů     | 12                       |
| 3.                               | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii a filmovou vědu | 0-15 bodů     | 15                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-60 bodů     | 57                       |

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | Čtvrtletník Film a doba 2013, 2014 + Special English Issue 2013, 2014               |
| Evidenční číslo projektu | 77/2013   |
| Název žadatele           | Sdružení přátel odborného tisku   |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |                |
|--|----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Helena Bendová |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.2013     |
| Datum vyhotovení                         | 16.10.2013     |
| Podpis autora expertní analýzy           |                |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost na vydání celkem 10ti čísel časopisu Film a doba (osmi regulérních a dvou speciálních anglických) obsahuje **rozumný, přiměřený, povětšinou dokonce spořivý rozpočet** – ovšem s **výjimkou odměn za grafiku a sazbu**, které jsou zhruba dvojnásobné, než je běžné.

Podrobná **žádost je jasně a srozumitelně napsaná**, výdaje stejně jako finanční a distribuční strategie jsou argumentované a zdůvodněné, chybí mi tu pouze uvedení rozsahu oněch dvou speciálních anglických čísel, aby se dala posuzovat přiměřenost nákladů na jejich vydání, a zdůvodnění, proč letos Film a doba vychází ve formě dvojčísel. Harmonogram a plán realizace jsou realistické, z hlediska propagace a distribuce je pouze škoda, že v rozpočtu nezbylo místo na peníze na webovou stránku. Žadatel, tedy Sdružení přátel odborného tisku, je **respektovanou organizací**, která se dlouhodobě věnuje vydávání Filmu a doby, a její zástupci patří mezi známé a uznávané filmové odborníky – to vše je **zárukou, že projekt bude realizován** tak, jak je popsáno v projektu.

V úhrnu tento projekt sloužící ke kultivaci českého filmového prostředí **doporučuji k udělení podpory**, ovšem ke zvážení členů komise nechávám, zda vyplatit celou požadovanou částku, nebo ji snížit o část nepřiměřeně navýšených nákladů na grafiku a sazbu, tedy o cca 225 000,- (na druhou stranu podotýkám, že jiné položky rozpočtu – redakční práce, jazyková redakce, autorské honoráře, práva na fotografie - jsou velmi nízké či dokonce nulové).

|                                  | Hodnocená kritéria                                  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů      | 5                        |
| 2.                               | Rozpočet a finanční plán                            | 0-10 bodů     | 8                        |
| 3.                               | Realizační strategie                                | 0-15 bodů     | 13                       |
| 4.                               | Kredit žadatele                                     | 0-10 bodů     | 10                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-40 bodů     | 36                       |

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | Jan Němec, filmy a příběhy  |
| Evidenční číslo projektu | 80 / 2013   |
| Název žadatele           | Akademie múzických umění v Praze  |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |               |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Vladimír Just |
| Datum obdržení podkladů                  | 15.10.2013    |
| Datum vyhotovení                         | 4.11.2013     |
| Podpis autora expertní analýzy           | Vladimír Just |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Odbornou knižní monografií z pera zkušeného filmového historika, teoretika a kritika si Jan Němec zasloužil už dávno, a je vlastně pro českou kulturu ostudou, že takovou monografií postrádá. Je-li tím zkušeným autorem prof. Jan Bernard, za něhož kromě dalších nezpochybnitelných studií a esejů (knižních i časopiseckých) mluví mj. i skvělé knižní portréty „Evald Schorm a jeho filmy“ či „Pier Paolo Pasolini“ aj., pak mi nelze takový projekt než přivítat. Velmi sympatickým rysem projektu je programová analytičnost. Tedy záměr učinit jádrem publikace jednotlivé odborné analýzy, chcete-li interpretace jednotlivých děl, důsledně vyložených v neodmyslitelném kontextu s časem a místem jejich vzniku, tj. s dobovými souvislostmi společenskými, politickými i estetickými – a mj. i teritoriálními (je přece jen rozdíl mezi snímky, natočenými – ať už v šedesátých nebo devadesátých letech - v domácích poměrech a pro tuzemské publikum a filmy, natočenými v Německu, Anglii nebo USA). U Jana Bernarda (a jeho spolupracovníků) mám záruku, že si ničím práci nebude ulehčovat, a že nebude pěstovat oblíbený žánr tzv. populárního portrétu, narychlo slepeného a poskládaného z nejrůznějších hotových magazínových rozhovorů, článků a výroků celebrit. Takových bezkonceptních edičních slepenců je na českém knihkupeckém trhu posledních dvou desetiletí bohužel nezdravě mnoho, rozměňují obraz portrétovaných osobností i celé kulturní scény, v jejichž rozplizlých konturách se potom ztrácejí hodnoty a osobnosti opravdu vzácné a výjimečné. Takovou osobností je mimo jakoukoli pochybnost právě Jan Němec. Vezměme jen ten překvapivý a obdivuhodný fakt, že právě on, příslušník starší, ba nejstarší žijící režisérské generace, se mnohem agilněji než jeho mladší kolegové takřka po hlavě pouští do nových experimentálních postupů i témat, a ještě takřka sebevražedně ve vlastní produkci. Že se tedy právě on chopil šance využít tzv. nových médií pro potřeby celovečerních filmů, pro nonkonformní hledání nového, u nás dosud nepoužívaného a nezdomečkaného filmového jazyka. A přitom (jak dokazují např. snímky Noční rozhovor s matkou, Toyen aj.) tyto režisérové pozdní experimenty jsou všechno jiné než samoúčelnou technickou exhibicí, na rozdíl od 90% podobných snah slouží nejen filmařské, ale i životní, existenciální výpovědi. Proto by byl Jan Němec jistě první, kdo by protestoval proti svému konvenčnímu a konfekčnímu portrétu, neku-li portrétu s prvky bulvárnosti (u Jana Bernarda mu jistě nic podobného nehrozí, ale přesto: už to, že – jak se dovídám – Němec nesouhlasil v této knize s publikací svých rozhovorů, poskytnutých pro jiné účely a v jiném kontextu, svědčí o věru dnes nadstandardní obavě z této možnosti, a ze snahy, aby ze seriózního portrétu zmizely byť jen stopové prvky senzačnosti a bulváru). Dalším sympatickým rysem chystané monografie je důraz na u nás takřka totálně neznámou část režisérovy tvorby hrané i dokumentární (mj. i na jeho snímky, natočené v Německu, Švédsku, Anglii nebo USA) i na jeho činnost pedagogickou, domácí i zahraniční. Když připočtu velmi seriózní finanční rozvrh (výše podpory: 68% nákladů), nezbyvá mi, než se na takovou knihu upřímně těšit. Udělení podpory tomuto projektu v navrhované výši tudíž jednoznačně podporuji.

|                                  | Hodnocená kritéria  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Odborná a/nebo programová kvalita projektu                            | 0-30 bodů     | 30                       |
| 2.                               | Personální zajištění projektu   | 0-15 bodů     | 15                       |
| 3.                               | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii a filmovou vědu | 0-15 bodů     | 15                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-60 bodů     | 60                       |

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | Jan Němec, filmy a příběhy  |
| Evidenční číslo projektu | 80/2013   |
| Název žadatele           | Akademie múzických umění v Praze  |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |                  |
|--|------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Ivana Hejlíčková |
| Datum obdržení podkladů                  | 18.10.2013       |
| Datum vyhotovení                         | 23.10.2013       |
| Podpis autora expertní analýzy           |                  |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Kriticko-analytická monografie Jana Němce je projektem potřebným, žádoucím a z hlediska uvedeného autorského i vydavatelského zázemí zřejmě kvalitním počinem, jemuž z obsahového hlediska lze sotva co vyčíst.

Ekonomická stránka předložené žádosti ovšem vykazuje některé nejasnosti a nepřesnosti, které mě u natolik zkušeného vydavatele překvapují, ale pravděpodobně je lze přičíst na vrub nové formě žádostí.

Většina rozpočtovaných položek je přiměřená, tudíž doporučuji dotaci udělit, vzhledem ke zmíněným nejasnostem ve finančním plánu (podrobně ve druhé části posudku) lze snad uvažovat o její výši.

|                                  | Hodnocená kritéria                                  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů      | 3                        |
| 2.                               | Rozpočet a finanční plán                            | 0-10 bodů     | 7                        |
| 3.                               | Realizační strategie                                | 0-15 bodů     | 13                       |
| 4.                               | Kredit žadatele                                     | 0-10 bodů     | 10                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-40 bodů     | 33                       |

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | SYNCHRON, Zpravodaj Českého filmového a televizního svazu FITES                     |
| Evidenční číslo projektu | 120/2013  |
| Název žadatele           | Český filmový a televizní svaz FITES  |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |                  |
|--|------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Ivana Hejlíčková |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.2013       |
| Datum vyhotovení                         | 31.10.2013       |
| Podpis autora expertní analýzy           |                  |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

*Čtvrtletník Synchron je tiskovinou Českého filmového a televizního svazu a jako takový slouží především informovanosti členů tohoto svazu (byť je zasílán i dalším organizacím a osobám).*

*Jeho obsahová kvalita je dílem tří aspektů:*

**Za prvé** - jde o čtvrtletník, což činí jeho informační hodnotu v současné době problematickou (a daleko spíše by jí slušela internetová verze).

**Za druhé** – nedostatek prostředků brání vytvoření silného redakčního týmu, popřípadě vybudování okruhu renomovaných externistů, kteří by do časopisu přinášeli zásadnější a komplexnější témata, která by mohla provokovat diskusi či do existující diskuse o problémech české audiovize vnést nový a smysluplný úhel pohledu, čímž by časopis získal na prestiži.

**A za třetí** – je výsledkem problémů samotného vydavatele, který (podle vlastních slov – viz níže) v současné době obtížně hledá svůj smysl a účel a potýká se s nezájmem vlastních členů.

*Za těchto okolností je udělení dotace dosti problematické, rozhodně ne ve výši požadované vydavatelem.*

|                                  | Hodnocená kritéria  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Odborná a/nebo programová kvalita projektu                            | 0-30 bodů     | 5                        |
| 2.                               | Personální zajištění projektu   | 0-15 bodů     | 5                        |
| 3.                               | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii a filmovou vědu | 0-15 bodů     | 3                        |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-60 bodů     | 13                       |

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | SYNCHRON. Zpravodaj Českého filmového a televizního svazu FITES.                    |
| Evidenční číslo projektu | 120/2013  |
| Název žadatele           | Český filmový a televizní svaz FITES  |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |                  |
|--|------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Andrea Slováková |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.2013       |
| Datum vyhotovení                         | 4.11.2013        |
| Podpis autora expertní analýzy           |                  |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Časopis Synchron je tradičním periodikem profesní organizace, svým obsahem i způsobem distribuce mířené na vymezenou cílovou skupinu především filmových a televizních profesionálů.

**Přehledně** formulovaná žádost obsahuje potřebné údaje a podrobný popis; několik nejasností je v ekonomické části. **Rozpočet** pro časopis o 36 tiskových stranách s fotografiemi je **navýšen** v oblasti **grafického zpracování** (především položky rozpočtu sazba a grafická úprava, u nichž kromě neúměrné anebo nedostatečně vysvětlené výše dochází pravděpodobně k duplicitě s jinými položkami – podrobněji v bodech 1 a 2 hodnocených kritérií). V nepoměru jsou též částky redigování textů a jazykových korektur, resp. obsah položky **redakční práce není zcela jasný ve vztahu k dalším položkám** rozpočtu.

**Ostatní** položky rozpočtu se pohybují **ve standardních rozmezech** a vhodně pokrývají náklady projektu. Požadovaná částka tvoří **61% rozpočtu**, jenž však vyžaduje úpravy. Financování se opírá i o prodej inzerce a vlastní vklad žadatele; časopis je jednotlivě neprodejný.

**Realizační strategie** vychází ze zkušenosti – **harmonogram** prací je naplánovaný **optimálně**; **distribuční strategie** vychází z kontinuity, struktury časopisu a povahy publikovaných textů.

Projekt **doporučuji** k podpoře.

|                                  | Hodnocená kritéria                                  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů      | 3                        |
| 2.                               | Rozpočet a finanční plán                            | 0-10 bodů     | 6                        |
| 3.                               | Realizační strategie                                | 0-15 bodů     | 15                       |
| 4.                               | Kredit žadatele                                     | 0-10 bodů     | 10                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-40 bodů     | 34                       |

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | Vydání knihy Jana Němce Rozhovory 1964-2014   |
| Evidenční číslo projektu | 123-2013  |
| Název žadatele           | Ing. Miloš Fryš   |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |                  |
|--|------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Petr Blažek      |
| Datum obdržení podkladů                  | 14. 10. 2013     |
| Datum vyhotovení                         | 3. 11. 2013      |
| Podpis autora expertní analýzy           | Petr Blažek v.r. |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Předkládaný projekt si zaslouhuje jednoznačně **podporu**. Výsledkem má být kniha rozhovorů s Janem Němcem, jedním z nejvíce ceněných českých filmových tvůrců. Kniha má také obsahovat také řadu fotografií a přehled filmografie Jana Němce.

Cenné je, že v knize mají vyjít také doposud nepublikované rozhovory – jedná se tedy o částečně **původní dílo**. Kniha proto přinese nové informace a jistě vhodně obohatí dosavadní českou filmovou literaturu.

Předkladatel žádosti a hlavní editor publikace jsou **zárukou** jejího kvalitního redakčního a grafického zpracování., jak o tom svědčí dosavadní produkce nakladatelství Camera Obscura.

Doporučuji blíže ujasnit výši části nárokovaných finančních prostředků.

|                                  | Hodnocená kritéria  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Odborná a/nebo programová kvalita projektu                            | 0-30 bodů     | 25                       |
| 2.                               | Personální zajištění projektu   | 0-15 bodů     | 15                       |
| 3.                               | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii a filmovou vědu | 0-15 bodů     | 10                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-60 bodů     | 50                       |

## Státní fond kinematografie

### Ekonomická expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | Vydání knihy Jana Němce Rozhovory 1964-2012   |
| Evidenční číslo projektu | 123/2013  |
| Název žadatele           | Ing. Miloš Fryš   |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |                |
|--|----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Helena Bendová |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.2013     |
| Datum vyhotovení                         | 18.10.2013     |
| Podpis autora expertní analýzy           |                |

#### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt Ing. Fryše a jeho nakladatelství Camera obscura na vydání knihy rozhovorů s Janem Němcem z let 1964-2012 je **z ekonomického hlediska realistický a opodstatněný**. Nakladatelství Camera obscura patří mezi **renomovaná nakladatelství** specializující se na takovýto druh knih, což poskytuje záruku, že by mohla vzniknout kvalitní publikace. Harmonogram vzniku a realizační a distribuční plán jsou realistické a proveditelné.

Otázka je nicméně, zda udělit celou požadovanou, poměrně vysokou dotaci nebo sníženou částku. V projektu **chybí několik údajů** podstatných pro posouzení (především zdůvodnění, proč knihu vydávat s tak bohatou fotografickou přílohou, a předpokládaný počet normostran, který bude kniha mít). **Z hlediska rozpočtu by bylo možné některé částky mírně snížit** (např. odměnu za jazykovou redakci), zvýšit plánovanou cenu knihy a snížit velký počet fotografií, čímž by se také ušetřily náklady.

Na druhou stranu je zřejmé, že takováto kniha, která pravděpodobně nebude příliš prodejná, ale přitom je velmi cenná z hlediska vzdělávání české veřejnosti ohledně dějin naší kinematografie a tvorby jednoho z našich nejdůležitějších režisérů, potřebuje finanční podporu Fondu, aby mohla vůbec vyjít. Vzhledem k užitečnosti knihy a – až na drobnosti - realistickému rozpočtu **projekt doporučuji k udělení podpory.**

|                                  | Hodnocená kritéria                                  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů      | 3                        |
| 2.                               | Rozpočet a finanční plán                            | 0-10 bodů     | 8                        |
| 3.                               | Realizační strategie                                | 0-15 bodů     | 15                       |
| 4.                               | Kredit žadatele                                     | 0-10 bodů     | 9                        |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-40 bodů     | 35                       |

**Státní fond kinematografie**  
**Obsahová expertní analýza**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | Vydání sborníku <i>Film a dějiny 4: Normalizace v televizní a filmové tvorbě</i>    |
| Evidenční číslo projektu | 124-2013  |
| Název žadatele           | Václav Žák (nakl. Casablanca)   |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |             |
|--|-------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Lukáš Skupa |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.2013  |
| Datum vyhotovení                         | 3.11.2013   |
| Podpis autora expertní analýzy           |             |

**Obecné hodnocení žádosti o podporu:**

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žadatelův záměr vydat sborník reflektující z různých pozic česko-slovenskou audiovizuální kulturu v období tzv. normalizace lze chápat jako **přínosný**. Ze všech historických etap socialistického Československa zůstává právě normalizace tou, která stále uniká větší pozornosti badatelů. Kniha *Film a dějiny 4: Normalizace v televizní a filmové tvorbě* tudíž může **obohatit** naše **dosavadní neúplné poznání** a zároveň zahájit vítanou **diskuzi o metodách výzkumu normalizace**. Stejně tak lze díky sborníku (a poměrně velkému počtu zúčastněných autorů a autorek) zjistit, **v jakém stavu se tento výzkum aktuálně nachází** jak na české, tak na slovenské straně.

K předloženému projektu mám některé **dílčí výhrady** týkající se především otázek **metodologie sborníku a autorské skladby a výběru textů**, které se v knize objeví. Jedná se o reprezentativní vzorek nebo o publikování všech výstupů z konference bez ohledu na porovnání kvality jednotlivých příspěvků? Dost možná se však tyto nejasnosti týkají stručnosti popisu žadatelových záměrů – některé z nich by si v rámci projektu zasloužily detailnější specifikaci.

**Jména vydavatele a editora** jsou s ohledem na jejich předešlé aktivity (plánovaná publikace mj. volně navazuje na trojici počinů z řady *Film a dějiny*) **příslibem zdárné realizace** projektu. Garanci uspokojivého výsledku představují rovněž jména řady **autorů**, kteří se svými studii chystají do knihy přispět. Z výše nastíněných důvodů proto **doporučuji udělit podporu**.

|                                  | Hodnocená kritéria  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Odborná a/nebo programová kvalita projektu                            | 0-30 bodů     | 23                       |
| 2.                               | Personální zajištění projektu   | 0-15 bodů     | 15                       |
| 3.                               | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii a filmovou vědu | 0-15 bodů     | 12                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-60 bodů     | 50                       |

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | Vydání sborníku Film a dějiny 4 – Normalizace ve filmu                              |
| Evidenční číslo projektu | 124/2013  |
| Název žadatele           | Václav Žák (nakl. Casablanca)   |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |                     |
|--|---------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Barbora Bokšťeflová |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.2013          |
| Datum vyhotovení                         | 4.11.2013           |
| Podpis autora expertní analýzy           |                     |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Nakladatelství Casablanca se již několik let věnuje vydávání filmovědných publikací. Jedná se o čtvrtý díl sborníku Film a dějiny, nakladatelství má tedy zkušenost s předchozích tří dílů. Dokáže dobře odhadnout cílovou skupinu a přizpůsobit jí náklad a způsob distribuce. Projekt je realizovatelný podle plánovaného harmonogramu a lze jej financovat podle plánovaného rozpočtu. Rozpočet je koncipován velmi úsporně. Je zajištěno vícezdrojové financování. Jedinou slabinou projektu je nedostatečná propagace.

Doporučuji udělit podporu v plné výši.

|                                  | Hodnocená kritéria                                  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů      | 4                        |
| 2.                               | Rozpočet a finanční plán                            | 0-10 bodů     | 8                        |
| 3.                               | Realizační strategie                                | 0-15 bodů     | 10                       |
| 4.                               | Kredit žadatele                                     | 0-10 bodů     | 10                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-40 bodů     | 32                       |

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | Dok.revue 2014  |
| Evidenční číslo projektu | 142 - 2013  |
| Název žadatele           | Jihlavský spolek amatérských filmařů – JSAF o.s.                                    |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické i neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |                 |
|--|-----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Alena Prokopová |
| Datum obdržení podkladů                  | 14. 10. 2013    |
| Datum vyhotovení                         | 29. 10. 2013    |
| Podpis autora expertní analýzy           |                 |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Projekt Dok.revue vznikl v roce 2006 s cílem oslovit širší veřejnost se zájmem o kulturní dění tematickým periodikem, věnovaným především českému dokumentárnímu filmu. **Od té doby představuje v rámci České republiky prakticky jedinou platformu, která se cíleně, průběžně věnuje psaní o dokumentárním žánru.**

**Zárukou odborné kvality textů a skladby každého tištěného čísla i jeho rozšířené internetové verze jsou členové redakční rady.** Ti kolem sebe během uplynulých let shromáždili schopné autory, a to navzdory tomu, že v českém prostředí až na výjimky neexistují publicisté, kteří by se věnovali pouze dokumentárnímu filmu. Spíše než teoretické články či komplexní, tematické texty nabízí ovšem periodikum „živé“ reflexe a informace – rozhovory, informace, esejistické texty, komentáře, recenze (ale také překlady).

Dok.revue zůstává personálně i tematicky propojená s Jihlavským spolkem amatérských filmařů, organizujícím také Mezinárodní festival dokumentárních filmů Ji.hlava (který vznik revue inicioval), a od roku 2008 s týdeníkem Respekt - tedy s festivalem a periodikem, jež naplňují představu „nezávislého“ média kriticky reflektujícího aktuální společenské dění. **Nenabízí však ucelený pohled na českou dokumentární scénu (případně na její vnímání v mezinárodních kontextech). Mapuje její segment, vázaný především na český „kritický“, nezávislý, často politizující dokument. Některé oblasti českého dokumentu Dok.revue zatím nereflektovala.** Z tohoto pohledu ovšem **považují za zásadní, že loni vznikl internetový portál Dok.revue: ten jednak zpřístupňuje on-line i starší čísla, jednak rozšiřuje tištěnou verzi o další texty a dovoluje pružněji reagovat na aktuální dění, oslovovat čtenáře novým způsobem a propojovat periodikum s partnerskými subjekty.** Portál navíc nabízí obsah v češtině i v angličtině, čímž zapojuje periodikum do mezinárodní diskuse o současném dokumentu. Za šest let trvání Dok.revue **vidím právě v internetové verzi nejzřetelnější posun k otevřenosti vůči čtenářům i komplexní reflexi dokumentárního dění.**

**Další finanční podpora Dok.revue je důležitá právě s ohledem na tento nadějný, razantní vývoj periodika kombinující tištěnou verzi s internetem.**

|                                  | Hodnocená kritéria  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Odborná a/nebo programová kvalita projektu                            | 0-30 bodů     | 27                       |
| 2.                               | Personální zajištění projektu   | 0-15 bodů     | 15                       |
| 3.                               | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii a filmovou vědu | 0-15 bodů     | 10                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-60 bodů     | 52                       |

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | DOK.REVUE 2014  |
| Evidenční číslo projektu | 142/2013  |
| Název žadatele           | Jihlavský spolek amatérských filmařů  |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |                  |
|--|------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Ivana Hejlíčková |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.2013       |
| Datum vyhotovení                         | 30.10.2013       |
| Podpis autora expertní analýzy           |                  |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Dokumentární film nemá u nás (a pravděpodobně ani jinde) na různých ustláno, proto lze aktivity, vedoucí k bližšímu seznámení veřejnosti s jeho tvůrci i mimořádnými díly jen uvítat. Myšlenka vydávat časopis o dokumentárním filmu jako bezplatnou přílohu respektovaného časopisu je proto logická, nabízí se ovšem otázka, zda by popularizační funkce této tiskoviny nefungovala lépe u méně vyhraněného periodika.

Za pozitivní a logické pokládám i existenci paralelní rozšířené on-line verze.

Z ekonomického hlediska pokládám žádost, resp. vyčíslené náklady za dosti velkorysé.

Doporučuji dotaci udělit, ovšem je třeba zvážit její výši.

|                                  | Hodnocená kritéria                                  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů      | 5                        |
| 2.                               | Rozpočet a finanční plán                            | 0-10 bodů     | 6                        |
| 3.                               | Realizační strategie                                | 0-15 bodů     | 14                       |
| 4.                               | Kredit žadatele                                     | 0-10 bodů     | 10                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-40 bodů     | 35                       |

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | Dok. Revue 2013   |
| Evidenční číslo projektu | 144/2013  |
| Název žadatele           | Jihlavský spolek amatérských filmařů s.r.o.   |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace 2013-14   |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |              |
|--|--------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jan Bernard  |
| Datum obdržení podkladů                  | 14. 10. 2013 |
| Datum vyhotovení                         | 31. 10. 2013 |
| Podpis autora expertní analýzy           |              |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

**Žádost na podporu vydávání dok.revue je jasně a přehledně vypracována. Jde o již sedm let vycházející periodikum, jehož vydavatel a žadatel, JSAF s.r.o., je zároveň pořadatelem Mezinárodního festivalu dokumentárních filmů v Jihlavě, vzdělávacích seminářů (Jihlava Masterclasses), programu vzdělávání profesionálních filmařů (Jihlava Industry) a spoluvydavatelem řady významných knih o dějinách, teorii a tvůrcích dokumentárního filmu. Jeho činnost je mimořádně důležitá pro rozvoj, reflexi a propagaci českého, ale i střeoevropského dokumentárního filmu.**

**Sama dok.revue vychází s periodicitou 4 – 6 čísel ročně již sedm let a zveřejňuje recenze a úvahy o nových českých dokumentech, ukázky z odborných knih, rozhovory s režiséry a producenty filmů, překlady zahraničních teoretických úvah o dokumentu a pod. Zaplňuje tak na trhu periodik často opomíjenou sféru aktivně se rozvíjejícího českého (ale i slovenského) dokumentu. Zaměřuje se na mladší čtenáře, laické i odborné a postupně rozšiřuje skupinu lidí, kteří se o dokument aktivně zajímají. Průběžnou aktualizaci tematiky umožňuje i současná on-line verze periodika a webové zpřístupnění starších čísel. U příležitosti MFDF vychází i tištěná verze jako příloha časopisu Respekt s jeho širokým okruhem čtenářů. Texty jsou kvalitní, jejich autoři jsou často mladí, ale i zkušenější filmoví kritici, ale i tvůrci. Tým žadatelů je zkušený ve vydavatelské i autorské činnosti.**

**Proto doporučuji projekt podpořit dle finančních možností Fondu.**

|                                  | Hodnocená kritéria  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Odborná a/nebo programová kvalita projektu                            | 0-30 bodů     | 29                       |
| 2.                               | Personální zajištění projektu   | 0-15 bodů     | 15                       |
| 3.                               | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii a filmovou vědu | 0-15 bodů     | 14                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-60 bodů     | 58                       |

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | DOK.REVUE 2013  |
| Evidenční číslo projektu | 144/2013  |
| Název žadatele           | Jihlavský spolek amatérských filmařů / JSAF o.s.                                    |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | č. 2013-6-1-10  |

|  |             |
|--|-------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jakub Korda |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.2013  |
| Datum vyhotovení                         | 3.11.2013   |
| Podpis autora expertní analýzy           |             |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

**V zásadě lze vyslovit doporučení podpory projektu** vzhledem k jeho pravděpodobnému dopadu na cílové publikum, který je zaručený spojením se značkou MFDF Jihlava a distribucí v rámci týdeníku Respekt. To je z rozpočtového hlediska velmi efektivní a je velkým plusem projektu. **Pochybnosti ale podle názoru hodnotitele panují u stanovení některých nákladových položek**, které se v porovnání se skutečným výstupem jeví jako spíše nadhodnocené (rozvedené jsou v detailním hodnocení rozpočtové části projektu). Jako obecně riziková se jeví **minimální diverzifikace žádaných zdrojů**, byť je možné argumentovat nestandardní situací ve financování živé kultury v ČR v roce 2013. Pro budoucí udržení projektu DOK.REVUE ale doporučuji stanovit širší zdrojování celého projektu. Předložený projekt si jako celek **zaslouží podporu**, byť bych se přiklonil k případnému krácení v některých kapitolách.

|                                  | Hodnocená kritéria                                  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů      | 2                        |
| 2.                               | Rozpočet a finanční plán                            | 0-10 bodů     | 4                        |
| 3.                               | Realizační strategie                                | 0-15 bodů     | 12                       |
| 4.                               | Kredit žadatele                                     | 0-10 bodů     | 10                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-40 bodů     | 28                       |

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | Generace Jihlava 6 a půl pro český dokument   |
| Evidenční číslo projektu | 162/2013  |
| Název žadatele           | Větrné mlýny s.r.o.   |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |              |
|--|--------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Pavel Skopal |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.2013   |
| Datum vyhotovení                         | 1.11.2013    |
| Podpis autora expertní analýzy           |              |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

*Projekt chce nabídnout dvojí reflexi vybraných českých dokumentárních filmů – paralelní pohled režiséra a filmového kritika/esejisty. Tvůrci a filmy jsou vybírány podle generačního kritéria: má jít o tvorbu, úzce spojenou s festivalem dokumentárních filmů v Jihlavě. Prozaičtější vysvětlení dramaturgie by bylo, že se jedná o dokumentární filmy, které získaly širší pozornost publika a filmové kritiky a filmová ocenění a v neposlední řadě filmy tvůrců, u kterých lze předpokládat na základě jejich publikačních aktivit či mediálních výstupů, že nabídnou zajímavou a čtivou reflexi vlastní tvorby. Tvorba tvůrců, kteří mají být v knize zastoupeni, byla sice s úspěchem v Jihlavě uváděna, ale jinak zde žádné silnější propojení (instituční, ekonomické, „programové“ v podobě nějakého manifestu) není patrné.*

*Přes tyto námitky má koncept spojení významného festivalu a zvolených filmů poměrně velký potenciál, který by se mohl realizovat v analýze vztahu festivalu jako instituce na jedné straně, a filmovou produkcí, propagací a distribucí na straně druhé. Projekt ovšem v tomto směru příliš neslibuje, v plánu je pouze text o historii festivalu.*

*Samotný koncept „dvoj pohledu“, tedy autorské a kritické reflexe téhož filmu, má svoje pozitiva i negativa. Na jednu stranu skutečně může vést k tomu, co předkladatel projektu slibuje, tedy k určité formě dialogu mezi tvůrci a kritikou. Na druhou stranu je ovšem zřejmé, že kniha jako médium není k takovému dialogu ideální – mnohem lépe tomu vyhovuje platforma filmových časopisů, jakým je Cinepur (jehož redaktori a přispěvatelé ostatně tvoří velkou část přispěvatelů plánované knihy). Samotná dramaturgie projektu přitom dialog v podstatě „zakazuje“ – kritici „nebudou znát dopředu texty kritiků“, říká text žádosti.*

*Projekt se explicitně hlásí k neanalytickému, esejistickému stylu psaní. Takový přístup je velmi náročný na jazykovou a myšlenkovou vyzrálост autorů a příliš nepodporuje „dialog“, jehož podnícení předkladatelé chtějí dosáhnout. Za zcela nevhodný a „romantizující“ považují příslib, že texty filmových kritiků budou „kongeniální s reflektovanými filmy“.*

*Přes všechny tyto výtky považují koncept dvoj pohledu za potenciálně zajímavý a přínosný pro kultivaci filmové (sebe)reflexe – pokud se ovšem podaří autorům vyhnout celé řadě nástrah, které existují v takovém projektu – které ještě posiluje projekt požadavkem „kongeniální, vybroušené a originální“ esejistiky. Udělení podpory doporučuji s uvedenými výhradami a vzhledem k rozsahu projektu také ve výrazně omezené výši.*

|                                  | Hodnocená kritéria  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Odborná a/nebo programová kvalita projektu                            | 0-30 bodů     | 10                       |
| 2.                               | Personální zajištění projektu   | 0-15 bodů     | 13                       |
| 3.                               | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii a filmovou vědu | 0-15 bodů     | 5                        |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-60 bodů     | 28                       |

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | GENERACE JIHLAVA 6 a půl pro český dokument (publikace)                             |
| Evidenční číslo projektu | 162/2013  |
| Název žadatele           | Větrné mlýny s.r.o.   |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |                     |
|--|---------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Barbora Bokšťeflová |
| Datum obdržení podkladů                  | 22.10.2013          |
| Datum vyhotovení                         | 12.11.2013          |
| Podpis autora expertní analýzy           |                     |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Předkládaná žádost je úplná, místy však hůře srozumitelná kvůli stylistickým nedostatkům. Velmi kladně hodnotím záměr vydat publikaci i ve formě e-booku a propojení s portálem DAFilms. Jistým rizikem projektu je to, že nakladatelství Větrné mlýny nemá zkušenosti s vydáváním publikací v oboru filmové vědy. S tím souvisí i nepřiměřenost nákladu publikace. Náklady na jednotlivé položky rozpočtu jsou přiměřené. Požadovaná dotace je poměrně vysoká a tvoří velkou část plánovaného rozpočtu. Doporučovala bych udělit nižší dotaci.

|                                  | Hodnocená kritéria                                  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů      | 2                        |
| 2.                               | Rozpočet a finanční plán                            | 0-10 bodů     | 5                        |
| 3.                               | Realizační strategie                                | 0-15 bodů     | 10                       |
| 4.                               | Kredit žadatele                                     | 0-10 bodů     | 6                        |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-40 bodů     | 23                       |

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

|                          |  |
|--------------------------|--|
| Název projektu           | Filmová kultura Severního trojúhelníku. Filmy, kina a diváci českých zemí, Východního Německa a Polska 1945 - 1968 |
| Evidenční číslo projektu | 191/2013   |
| Název žadatele           | HOST –vydavatelství, s.r.o.  |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b>                                |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014  |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10  |

|  |                                |
|--|--------------------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Mgr. Veronika Klusáková, Ph.D. |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.                         |
| Datum vyhotovení                         | 1.11.2013                      |
| Podpis autora expertní analýzy           |                                |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost o podporu se týká publikace originálního výzkumu filmového historika Pavla Skopala. Zabývá se dějinami československé kinematografie v rozmezí let 1945-1970 v transnacionální dimenzi a snaží se přehodnotit obecný a zavádějící koncept *sovětizace*, tedy představu určování domácí kulturní politiky výhradně jednosměrně ze Sovětského svazu. Přípravovaná publikace srovnává kulturní politiku tří východoevropských států skrze instituce koprodukcí, distribučních strategií a uvádění filmu v kinech, věnuje pozornost žánrové tvorbě a část vymezuje i výzkumu publika, což je v českém kontextu stále velmi ojedinělé. Publikace je pečlivě rozvržena a promyšlena, odborný kredit jejího autora zaručuje kvalitní a v českém prostředí potřebný výsledný text, renomé nakladatele zase profesionálně připravenou publikaci. Žádost rozhodně doporučuji ke schválení v plné výši požadované částky.

|                                  | Hodnocená kritéria  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Odborná a/nebo programová kvalita projektu                            | 0-30 bodů     | 30                       |
| 2.                               | Personální zajištění projektu   | 0-15 bodů     | 15                       |
| 3.                               | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii a filmovou vědu | 0-15 bodů     | 15                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-60 bodů     | 60                       |

## Státní fond kinematografie

### Ekonomická expertní analýza

|                          |  |
|--------------------------|--|
| Název projektu           | Filmová kultura Severního trojúhelníku. Filmy, kina a diváci českých zemí, Východního Německa a Polska 1945-1968 |
| Evidenční číslo projektu | 191/2013   |
| Název žadatele           | Host – vydavatelství s.r.o.  |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b>                              |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014  |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10  |

|  |                |
|--|----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Helena Bendová |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.2013     |
| Datum vyhotovení                         | 18.10.2013     |
| Podpis autora expertní analýzy           |                |

#### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost Vydavatelství Host je vcelku stručná, ale přitom **obsahuje vše potřebné** – umožňuje vytvořit si o projektu konkrétní, srozumitelnou představu jak po obsahové, tak po ekonomické stránce.

**Rozpočet je rozumný a realistický**, nepřekračující v ničem obvyklé částky při financování vydání knih. Některé částky (autorský honorář, jazyková redakce) jsou v podstatě až neobvykle nízké i na takovýto nekomerční druh odborné publikace. Vydavatelství **chvályhodně našlo i další dva dotační zdroje** financování, takže **částka požadovaná po Fondu je relativně velmi nízká**, přitom pro takto neziskový projekt velice důležitá. Nevidím žádné překážky, proč by se projekt ve výsledku nemohl uskutečnit – vzniká už dlouho, časový harmonogram je realistický, autor knihy Pavel Skopal je renomovaný filmový badatel, Vydavatelství Host **má s vydáváním podobných knih zkušenosti**.

Žádost **doporučuji k udělení podpory** – jedná se o kvalitně napsanou žádost na užitečný, vědecky přínosný projekt, požadovaná částka není nijak moc vysoká a je zřejmé, že projekt finanční výpomoc vzhledem ke svému neziskovému, vědeckému charakteru potřebuje.

|                                  | Hodnocená kritéria                                  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů      | 5                        |
| 2.                               | Rozpočet a finanční plán                            | 0-10 bodů     | 10                       |
| 3.                               | Realizační strategie                                | 0-15 bodů     | 15                       |
| 4.                               | Kredit žadatele                                     | 0-10 bodů     | 10                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-40 bodů     | 40                       |

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

|                          |   |                        |  |
|--------------------------|---|------------------------|--|
| Název projektu           |   | Dodalovi               |  |
| Evidenční číslo projektu |   | 200/2013               |  |
| Název žadatele           |   | Národní filmový archiv |  |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |                        |  |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |                        |  |
| Evidenční číslo výzvy    |   | 2013-6-1-10            |  |

|  |  |              |  |
|--|--|--------------|--|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy |  | Petr Bilík   |  |
| Datum obdržení podkladů                  |  | 14. 10. 2013 |  |
| Datum vyhotovení                         |  | 2. 11. 2013  |  |
| Podpis autora expertní analýzy           |  |              |  |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt, jenž zahrnuje vydání publikace a zároveň DVD s filmy Karla a Ireny Dodalových, je reprezentativním výstupem Národního filmového archivu a výsledkem dlouhodobé odborné práce.

Publikace mapuje podstatnou kapitolu z dějin české i evropské animace a zaplňuje tak bílé místo v dosavadním historiografickém poznání.

Vůbec poprvé je zde do detailů zachycena tvůrčí i životní dráha Karla Dodala a Ireny Leschnerové, částečně pak rovněž jedné z partnerek Karla Dodala Hermíny Týrlové.

Sledována je jak průkopnická činnost 20. let, tak i pozdější modernizace formy a ujasnění organizace filmového podnikání soustředěného na animovanou tvorbu, související v daném období především s reklamou.

K dalším etapám patří složité peripetie válečného období, kdy byla Irena Dodalová internována v terezínském koncentračním táboře.

Závěr knihy je pak zaměřen na poválečnou činnost Dodalových v USA a v Argentině.

Cenným a pro mnohé objevným je obsah DVD, které není jen ilustrací úvodních kapitol knihy, ale i příkladem profesionální archivní, restaurátorské a ediční práce.

**Obecné hodnocení žádosti se zveřejňuje na webu Fondu. Prosíme, dbejte na to, aby toto hodnocení neobsahovalo žádné údaje, které Fond nemůže zveřejnit.**

Nezveřejnitelnými údaji se rozumí:

- citlivé osobní údaje (osobní údaje jsou takové údaje, na základě nichž je možné přímo či nepřímo zjistit identitu dané osoby; např.: datum narození, rodné číslo, adresa trvalého bydliště atd. Citlivé údaje vypovídají o národnostním, rasovém nebo etnickém původu, členství v odborových organizacích, náboženství atd.)
- obchodní tajemství
- údaje o jiných osobách účastnících se projektu, než je příjemce podpory
- umělecká autorská díla přiložená k žádostem

Žadatel bude po vyhotovení expertní analýzy seznámen s celou analýzou, tedy s obecným hodnocením i s podrobnou analýzou a to včetně jména hodnotitele.

|                                  | Hodnocená kritéria  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Odborná a/nebo programová kvalita projektu                            | 0-30 bodů     | 28                       |
| 2.                               | Personální zajištění projektu   | 0-15 bodů     | 15                       |
| 3.                               | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii a filmovou vědu | 0-15 bodů     | 14                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-60 bodů     | 57                       |

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | Dodalovi / The Dodals   |
| Evidenční číslo projektu | 200/2013  |
| Název žadatele           | Národní filmový archiv  |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | č. 2013-6-1-10  |

|  |             |
|--|-------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jakub Korda |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.2013  |
| Datum vyhotovení                         | 3.11.2013   |
| Podpis autora expertní analýzy           |             |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Potenciální přínos publikace je zřejmý a vzhledem k jejímu předmětu a vydavatelskému záměru jsou také **pochopitelné důvody pro důraz na vysokou úroveň grafického zpracování, technického řešení a zapojení audiovizuálních příloh**. Ačkoli tato vydavatelská strategie vede k nadstandardním nákladům na přípravu a výrobu publikace, je v kontextu celého projektu pochopitelná. **Z rozpočtového hlediska je žádost transparentní, zvýšené náklady ve vybraných položkách jsou relativně dobře odůvodněné** (grafika, obrazové přílohy), ostatní nákladové položky se pohybují ve standardních intervalech. Plusem žádosti je schopnost sdílení nákladů s další institucí. Přesnější by však mohl být popis distribučních strategií především pro zahraniční trh. Vzhledem k tomu, že z rozpočtového hlediska nebyly na projektu shledány žádné nesrovnalosti a anomálie, **lze jej doporučit k financování**.

|                                  | Hodnocená kritéria                                  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů      | 4                        |
| 2.                               | Rozpočet a finanční plán                            | 0-10 bodů     | 10                       |
| 3.                               | Realizační strategie                                | 0-15 bodů     | 12                       |
| 4.                               | Kredit žadatele                                     | 0-10 bodů     | 10                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-40 bodů     | 36                       |

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | Atomy věčnosti  |
| Evidenční číslo projektu | 206/2013  |
| Název žadatele           | Národní filmový archiv  |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |                |
|--|----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Helena Bendová |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.2013     |
| Datum vyhotovení                         | 20.10.2013     |
| Podpis autora expertní analýzy           |                |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Monografie Atomy věčnosti se zabývá dosud nezpracovaným, potenciálně velmi zajímavým tématem: krátkými filmy v ČR 30. až 50. let minulého století, jejich fungováním ve společnosti, okolnostmi jejich vzniku a diskuzemi, které se kolem nich točily. Ve výsledku by tak mohlo jít nejen o dějiny dosud opomíjené části naší dokumentární kinematografie, ale i o průzkum toho, jaká vlastně byla naše společnost v daném období, co přesně a z jakých důvodů různé skupiny lidí po kinematografii požadovaly. Z metodologického hlediska se jedná o promyšlenou historickou knihu, která má být založena na náročném a komplexním sběru materiálu (nejen studium filmů samotných, ale i dochovaných písemností). Z toho lze soudit, že by mohla vzniknout cenná, pro českou filmovou vědu bezesporu přínosná kniha. Téma se zdá být navíc tak nosné, že by si knihu mohli kupovat nejen filmoví historici, ale mohla by zaujmout i širší skupinu veřejnosti zajímající se o dějiny médií a České republiky obecně.

Kniha má vyjít nejen v tištěné podobě, ale také jako e-book a interaktivní publikace pro tablety, což považuji za vynikající nápad, díky kterému kniha jednak získá na dalších možnostech, jak přiblížit své téma čtenářům, jednak díky tomu může zvětšit svou cílovou skupinu o další čtenáře.

Příslibem toho, že by kniha mohla být odborně dobře zpracovaná a objevná, je jméno její autorky, jež náleží mezi velmi respektované mladé vědkyně v rámci filmové vědy. Lucie Česálková má za sebou rozsáhlou dosavadní publikační a výzkumnou činnost, takže se není třeba obávat, že by kniha nedokázala napsat, či že by kniha nespĺňovala akademické standardy. Nakladatelství Národního filmového archivu pak zaručuje, že výsledná monografie bude kvalitní a profesionálně zpracovaná.

V úhrnu jsem v žádosti projektu nenalezla žádné chyby či podezřelé přísliby, projekt vypadá reálně a velmi užitečně jak pro odbornou, tak i pro laickou veřejnost, takže jej bez výhrad doporučuji k udělení podpory.

|                                  | Hodnocená kritéria  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Odborná a/nebo programová kvalita projektu                            | 0-30 bodů     | 30                       |
| 2.                               | Personální zajištění projektu   | 0-15 bodů     | 15                       |
| 3.                               | Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii a filmovou vědu | 0-15 bodů     | 15                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-60 bodů     | 60                       |

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Název projektu           | Atomy věčnosti  |
| Evidenční číslo projektu | 206/2013  |
| Název žadatele           | Národní filmový archiv  |
| Název dotačního okruhu   | <b>Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy</b> |
| Název výzvy              | Periodické a neperiodické publikace vydané v roce 2013-2014                         |
| Evidenční číslo výzvy    | 2013-6-1-10   |

|  |                  |
|--|------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Andrea Slováková |
| Datum obdržení podkladů                  | 14.10.2013       |
| Datum vyhotovení                         | 4.11.2013        |
| Podpis autora expertní analýzy           |                  |

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Národní filmový archiv připravuje k vydání publikaci filmové historičky Lucie Česálkové, věnované dosud systematicky nereflakované oblasti krátkých filmů, a to kromě tištěné také ve dvou digitálních podobách.

**Přehledně a kvalitně zpracovaná žádost** obsahuje také úvahu o propagaci, která **vhodnými prostředky** cílí především na **odborné publikum**, a distribuční záměr, který sice **nezahrnuje specializované distributory e-knih**, avšak počítá s **dostatečným výčtem klasických kanálů** knižní distribuce.

Předkládaný **rozpočet** je v jednotlivých položkách **přiměřený**, odpovídající průměrným cenám na trhu, v případě některých položek (sazba i-knihy) spíše nižším. Podrobný položkový rozpočet **přesně uvádí jednotlivé náklady**, počítané **jednotkové ceny i paušály jsou nastaveny zcela adekvátně** a až na dvě spíše formální otázky (rozvedené v bodě 1 a 2 podrobného hodnocení) je **transparentní, přehledný a přesný**. Kniha bude financována ze zdrojů NFA, věcným vkladem žadatele a příspěvkem fondu; **finanční plán je realistický**.

**Harmonogram** výroby je nastaven **vhodně** ke kvalitnímu provedení (kniha je ve fázi dokončování rukopisu, a harmonogram tedy počítá s dostatečným časem i na technické řešení obou digitálních verzí).

Projekt **doporučuji** k udělení podpory.

|                                  | Hodnocená kritéria                                  | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|----------------------------------|---|---------------|--------------------------|
| 1.                               | Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů      | 5                        |
| 2.                               | Rozpočet a finanční plán                            | 0-10 bodů     | 9                        |
| 3.                               | Realizační strategie                                | 0-15 bodů     | 15                       |
| 4.                               | Kredit žadatele                                     | 0-10 bodů     | 10                       |
| <b>Celkové bodové ohodnocení</b> |   | 0-40 bodů     | 39                       |